



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 15:0207
Nr. 4896.....


Domnului

SENATOR CÂRLAN DAN
PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ,
ORGANIZAREA TERITORIULUI ȘI PROTECȚIA MEDIULUI.

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 15 februarie 2007, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare a propunerii legislative privind obligația statului de a asigura locuință pentru persoanele care locuiesc într-un imobil naționalizat care se retrocedează foștilor proprietari*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar*, împreună cu Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 15 februarie 2007.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI


Doru Ioan Tărăcilă



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 15.02.07
Nr. L896


Domnului

SENATOR PÉTER ECKSTEIN-KOVÁCS
PREȘEDINTELE COMISIEI JURIDICE, DE NUMIRI,
DISCIPLINĂ, IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 15 februarie 2007, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre *reexaminare a propunerii legislative privind obligația statului de a asigura locuință pentru persoanele care locuiesc într-un imobil naționalizat care se retrocedează foștilor proprietari*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar*, împreună cu Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 15 februarie 2007.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI


Doru Ioan Tărăcilă

Protocolul de lucru
din 15 Feb. 2007
EXTRAS 60

6/3

Dacă nu mai sunt alte intervenții, stimați colegi, vă rog să ne pronunțăm prin vot asupra raportului de respingere întocmit de Comisia pentru muncă, familie și protecție socială la acest proiect de lege, legea având caracter de lege ordinară.

Rog colegii senatori să voteze.

Vă rog să votați.

Plenul Senatului, cu 42 de voturi pentru, 11 voturi împotriva și 4 abțineri, aprobă raportul de respingere întocmit de comisia sesizată în fond și, pe cale de consecință, respinge propunerea legislativă înscrisă la punctul 10.

*

Punctul 11 pe ordinea de zi - Propunerea legislativă privind obligația statului de a asigura locuință pentru persoanele care locuiesc într-un imobil naționalizat care se retrocedează foștilor proprietari..

Inițiator – domnul senator Puskas Valentin Zoltan.

Comisia sesizată în fond – Comisia pentru administrația publică, organizarea teritoriului și protecția mediului. Domnul președinte Cârlan este aici.

Vă rog, domnule senator. Microfonul nr.8, vă rog.

Domnul Valentin Zoltan Puskas :

Mulțumesc, domnule președinte.

Distins Senat, este o propunere legislativă care este în favoarea unor grupuri de interese, iar acest grup de interese se constituie din chiriașii dați afară din imobilele naționalizate și retrocedate foștilor proprietari. Este un grup mai puțin influent în politica românească, dar un grup existent despre care au scris ziarele și, în ultima vreme, au

apărut și la posturile de televiziune oameni care au fost dați afară din locuința care, în mod legal, s-a retrocedat foștilor proprietari.

Trebuie să vă reamintesc că această inițiativă a fost promovată și în legislatura trecută, în ultima sesiune, când Senatul, în unanimitate, a votat textul. Cei care se aflau la guvernare, PSD, după o consultare, au recunoscut că este o lege care trebuie să fie promovată, iar opoziția, cei din PD și PNL, au recunoscut necesitatea acesteia. După aceea, au intervenit alegerile și n-am mai putut continua drumul. De aceea, am reluat această inițiativă.

Guvernul, în mod evident, susține că nu este nevoie de o asemenea propunere legislativă și înșiră, într-adevăr, o serie de acte normative care prelungesc contractele celor care se află în aceste locuințe cu 2 ani, 5 ani, cu 3 ani și așa mai departe, dar nu este o rezolvare.

Chiar atunci când propunerea mea a fost dezbătută în Senat în legislatura trecută, a apărut imediat o ordonanță a Guvernului care a prelungit contractele, dar, stimați colegi, știți și dumneavoastră, foarte mulți proprietari recurg la anumite metode. De exemplu, desființează contractele de utilități : energie electrică, apă, canalizare și așa mai departe - am și depus în acest sens deja o altă inițiativă legislativă - și cei care locuiesc acolo, fiind mai ales oameni în vârstă, nu știu ce să facă. Deci nu este o rezolvare prelungirea contractului. Rezolvarea ar fi acordarea de locuințe din fondul de stat pentru acești oameni și atunci când se vor elibera aceste locuințe, bineînțeles, se vor putea acorda acestea și altor categorii de chiriași.

Într-adevăr, am redactat din nou această inițiativă în mai. Între timp, a apărut Ordonanța nr.68/2006 care îmbunătățește ceva pentru cumpărarea unor locuințe din fondul ANL, dar punctajul este mult în defavoarea acestor oameni care sunt și în vârstă, mulți peste 35 de ani, și n-au nici venituri corespunzătoare.

De aceea, vă rog foarte mult să sprijinim acest grup de interese și să votăm această inițiativă legislativă care este în favoarea acestor oameni.

În cazul în care Senatul va fi de acord cu adoptarea acestei inițiative legislative, sunt de acord cu amendamentele depuse de domnul senator Funar.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Mulțumesc, domnule senator.

Rog, punctul de vedere al Guvernului.

Domnul secretar de stat Sergiu Nistor. Microfonul nr.10.

Domnul Remus Baciuc – vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților :

Remus Baciuc mă numesc. Sunt vicepreședinte al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților:

Vă mulțumesc.

Punctul de vedere al Guvernului este unul nefavorabil acestei inițiative legislative. Motivul, așa cum a fost deja arătat, este acela că Guvernul a apreciat că în actele normative deja în vigoare există o serie de prevederi care încearcă să creeze un echilibru între legile cu caracter atât reparator, cât și pentru cei care au de suferit în urma aplicării acestora. Și, într-adevăr, ultima dintre acestea – noi am

prezentat acolo o listă mai lungă – este Ordonanța de urgență nr.68/2006, este vorba de o normă care se referă nu numai la prelungirea unor contracte de închiriere, ci se referă, efectiv, și la redistribuire și distribuire de locuințe pentru cei cu probleme sociale.

Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Mulțumesc.

Îl invit pe domnul președinte Dan Cârlan să prezinte raportul comisiei.

Domnul Dan Cârlan :

Comisia pentru administrația publică, organizarea teritoriului și protecția mediului și-a însușit punctul de vedere al Guvernului și, cu majoritatea voturilor exprimate, a adoptat un raport de respingere.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Mulțumesc.

Declar deschise dezbaterile generale.

Vă consult dacă doriți să interveniți în numele grupurilor parlamentare ?

Domnul senator Ion Iliescu.

(Din sală) : Întrebări, domnule președinte.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Întrebări ?

Dau cuvântul câte unui reprezentant al fiecărui grup parlamentar.

Domnul Ion Iliescu :

Problema prezintă maximă acuitate și vedem acest lucru și din relatările media.

Sunt, de acum, probabil, mii de oameni care sunt dați afară din case fără să li se ofere nici o soluție. Rămân pe drumuri. Sunt situații de-a dreptul dramatice. La mine în audiență vin foarte mulți. Sunt oameni bătrâni, pensionari, n-au nici o posibilitate să-și găsească... Nici nu pot să-și plătească o chirie în sectorul privat pentru că, chiriile sunt foarte mari, depășesc pensia oamenilor respectivi.

Vreau să vă reamintesc că atunci când am dezbătut în anii '90 problema retrocedărilor și reglementarea problemelor de proprietate, am abordat această chestiune, de comun acord, toate forțele politice, să avem în vedere ambele aspecte : pe de o parte, înlăturarea unor nedreptăți istorice și repunerea în proprietate a celor care, în mod abuziv, au fost privați de proprietatea lor, dar, în același timp, să asigurăm protecție socială chiriașilor. De aceea, la vremea respectivă, în legea cu privire la retrocedări s-a prevăzut un termen pentru ca să poată fi ajutați chiriașii să se mute undeva, nu să fie dați afară și lăsați de izbeliște, fără sprijinul nimănui.

De astă dată, văd că se vine, pur și simplu, cu o respingere a unei propuneri raționale. ANL nu este o soluție. Casele construite prin ANL sunt scumpe. Acelea sunt construite pentru oameni care au un anumit standard, un anumit nivel de venituri, nu pentru asemenea oameni.

De fapt, avem două categorii de oameni care se află în situații grele: pe de o parte sunt aceștia, care au statutul de chiriași, care sunt dați afară fără să li se ofere o locuință și nu-și pot procura, prin mijloacele modeste pe care le au și, pe de altă parte, familiile tinere. Nu se pot constitui familii tinere pentru tinerii care au salarii modeste,

venituri modeste. Oamenii nu-și pot constitui o familie pentru că nu își pot asigura o locuință. Deci este o obligație – și despre asta vorbim de ani de zile – ca să realizăm, din fonduri publice, locuințe sociale destinate acestor două categorii: celor care sunt evacuați din locuințe care se retrocedează și familiilor tinere în curs de constituire. Acestea să rămână în administrația autorităților locale și să fie oferite cu chirii, chirii pertinente, decente, accesibile oamenilor respectivi.

De aceea, eu aș propune nu simpla respingere a acestei legi. Eu înțeleg Guvernul, trebuie să răspundă și cu susținere financiară. N-are prevederi bugetare pentru așa ceva. Să cerem Guvernului să vină în fața Parlamentului, în primul rând, cu un tablou, cu o situație existentă în momentul de față privind astfel de solicitări, ce înseamnă ca efort financiar soluționarea acestei probleme, cu un program eșalonat pe câțiva ani de zile pentru a rezolva această problemă. Deci cu un program de construire de locuințe sociale, finanțate, pe de o parte, din bugetul statului – și să vedem ce se mai poate face pentru bugetul acestuia în 2007 – și apoi prevederi suplimentare în anii ce vin și pentru familiile tinere, de asemenea.

Și o a doua sursă de finanțare, poate, din fondurile de privatizare un anumit procent să fie transferat acestui fond creat special pentru construirea de locuințe sociale.

Deci eu propun nu să respingem propriu-zis acest lucru, să adoptăm o rezoluție a Senatului în care să cerem Guvernului să vină cu asemenea programe de rezolvare a problemei și eșalonarea lor în timp. Vă mulțumesc.

(aplauze)

Domnul Doru Ioan Tărăcilă :

Mulțumesc.

Vă rog, punctul de vedere al Grupului parlamentar PRM.

Doamna senator Vedinaș.

Doamna Verginia Vedinaș :

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Distinși colegi,

Problema este cu adevărat gravă și îmi doresc din tot sufletul ca fiecare dintre noi să simtă responsabilitatea că nu se poate trece cu ușurință peste ea.

Domnul senator Puskas a invocat o inițiativă legislativă pe care domnia-sa a formulat-o în legislatura trecută. Mi-aș îngădui să-i amintesc, să-i împrăpățez puțin memoria - și sunt convinsă că nu este un efort prea greu – asupra faptului că Partidul România Mare, în legislatura trecută, a avut o inițiativă cu un conținut destul de asemănător în care se luau măsuri de protecție pentru foștii chiriași sau foștii proprietari care au dobândit această calitate în baza Legii nr.112/1995 și ale căror acte de vânzare-cumpărare au fost anulate.

Sunt două chestiuni care trebuie avute în vedere. În primul rând, că într-un mod absolut nelegitim și împotriva tuturor experiențelor din statele democratice noi am consacrat soluția nelegitimă a îndreptării unei nedreptăți cu o altă nedreptate, în sensul că am considerat că este corect să retrocedăm imobile care au fost expropriate în mod abuziv de regimul totalitar, dar procedând într-un mod în care să punem în pericol și să lăsăm fără casă oameni care, fără vina lor, în deplină

conformitate cu legile statului român și-au dobândit o locuință pe care cei mai mulți dintre ei o ocupau de zeci de ani.

Doamnelor și domnilor colegi,

V-aș da un singur exemplu, al unei familii, poate l-am mai dat, se numește familia Mitrache, din București, pe care regimul trecut a scos-o din casa, i-a demolat-o și a mutat-o într-un apartament, dar i-a dat un apartament. Regimul actual o scoate din acest apartament și nu-i dă nimic. Nu este corectă întrebarea acestei familii și nedumerirea că regimul acela, cât a fost de rău și de totalitar, a avut totuși grijă să n-o lase în stradă, iar regimul acesta nu este preocupat de nici o soluție? Ni se vorbește despre ANL. Cunoaștem foarte bine care sunt soluțiile pe care le oferă ANL, ce prețuri sunt pentru imobilele care se construiesc prin ANL și cât de puține capacități financiare, materiale au cei care la o vârstă, de regulă, peste 50-55 de ani, sunt scoși în stradă.

De aceea, îmi permit să mă raliez, cu acordul – sper – al domnului președinte Iliescu, la propunerea pe care a făcut-o, ca Parlament, să ne asumăm responsabilitatea de a rezolva această chestiune. Nu este o problemă care vizează numai Guvernul. Legile le face Parlamentul, iar soarta celor care acum... nu știu... Guvernul nu a văzut oare câte familii prezentate zilnic la televiziune, oameni care spun că nu mai au unde să locuiască, că locuiesc la unchiul, la mătușa, la verișoara, la țară, nu știu unde. Nu putem să acceptăm ca să locuiască în stradă – cum îmi spunea colegul Funar -, nu putem accepta o asemenea situație. Ne preocupăm de tot soiul de alte probleme, de voturi uninominale, de alte lucruri, dar nu ne preocupăm de soarta acestor

oameni cărora - fără să fiu urâcioasă, dar nu pot să nu amintesc - că le-am promis, în 2004, că vor trăi bine. Cum? Fără un acoperiș deasupra capului? Este o condiție sine qua non ca un om să aibă o locuință în care să-și poată duce viața.

De aceea, încă o dată spun, mă raliez propunerii domnului președinte de a lua o atitudine noi, Parlamentul, de a cere un punct de vedere, de a provoca Guvernul, în primul rând, să ne prezinte o situație a tuturor acestor cazuri și să luăm o decizie în deplină cunoștință de cauză.

Vă mulțumesc respectuos.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă mulțumesc.

Consult dacă celelalte grupuri doresc să intervină? Grupul parlamentar al Alianței Dreptate și Adevăr, PNL-PD? Vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Ilie Petrescu (din sală):

Solicit cuvântul, domnule președinte!

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Poftiți?

Domnul Ilie Petrescu (din sală):

Vă rog să-mi acordați cuvântul!

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Nu vă supărați! Vă rog să faceți liniște în sală!

Am oferit cuvântul domnului senator Dan Cârlan, în numele Grupului parlamentar al Alianței Dreptate și Adevăr, P.N.L.-P.D.

Ofer cuvântul câte unui coleg din fiecare grup parlamentar, după aceea, vom discuta dacă oferim la mai mulți colegi.

Vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Dan Cârlan:

Pornesc de la solicitarea adresată de domnul senator Ion Iliescu, în cuvântul domniei-sale, și doresc să spun că acel plan există, preocuparea pentru construcția de locuințe sociale și a fondului de locuințe, destinate rezolvării exact acestui tip de probleme rezultate de aplicarea legilor proprietății, este o prioritate la nivelul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului. Ordonanța de urgență a Guvernului nr.68/2006 stabilește cadrul legal, prin colaborare cu autoritățile locale, care au principala responsabilitate în aplicarea acestor măsuri, în acele municipii și orașe unde sunt cel puțin 10 solicitări din partea familiilor care au avut de suferit de pe urma aplicării legilor proprietății și se instituie fondul de locuințe cu destinație specială în rezolvarea acestor probleme.

În bugetul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, și în acest an și în anii următori, există sume importante provenite din credite externe, de zeci de milioane de euro, cu destinația cofinanțării construcției de locuințe sociale, beneficiari fiind autoritățile publice locale.

Eu însumi am întreprins toate demersurile, și anul trecut și în acest an, pentru ca programul de construcție a locuințelor sociale la nivelul municipiului Iași, 325 de apartamente, să fie inclus în această cofinanțare, în proporție de până la 60% din fondurile alocate special în bugetul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

Deci, există o astfel de preocupare, există acel plan, pe care l-a solicitat domnul senator, este importantă conlucrarea între autoritățile locale și Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, preocuparea pentru identificarea acestor situații speciale. Există cadrul legal, se constituie Fondul special prin preluarea de locuințe în limita a 20% din cele construite inițial cu destinația „Locuințe pentru tineri sau pentru vânzare”. Nu se pune problema prețului, pentru că nu sunt locuințe de vânzare. Acest fond este destinat atribuirii de locuințe în regim de închiriere, și nu de vânzare, către familiile care au avut de suferit de pe urma aplicării legilor proprietății. Prin urmare, considerăm că se fac eforturi importante în această direcție.

Raportul negativ din partea Comisiei pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului are în vedere în special faptul că nu putem obliga autoritățile publice locale să investească, la nivelul solicitat, cu această destinație. Este vorba de principiul autonomiei locale atât în materia deciziei, pe care trebuie să o ia autoritățile locale și unde decizia Consiliului local este suverană, cât și în materie financiară, în alocarea resurselor financiare.

Considerăm că această propunere, totuși, trebuie respinsă.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Numai puțin, domnule președinte. Din partea grupului...

Să epuizăm, mai întâi, câte o intervenție pentru grupurile parlamentare.

Grupul parlamentar al Partidului Conservator, doamna senator Rodica Stănoiu.

Doamna Mihaela Rodica Stănoiu:

Domnule președinte, stimate colege și stimați colegi.

Nu vreau să rețin atenția, repetând ceea ce au spus cei care au vorbit înaintea mea. Sigur că inițiative legislative au fost mai multe în această privință, asta nu înseamnă să nu susținem această inițiativă legislativă, dacă avem acum prilejul să o facem. Din acest punct de vedere, exprimând poziția Grupului parlamentar al Partidului Conservator, care are și el, la rândul lui, inițiative în această privință, susținem această inițiativă. Numai că, așa vrea să atrag atenția domnului senator Puskas că poate o retrimiteră la comisie a raportului ar fi binevenită, pentru că poate amendăm într-un fel. Evident că există situații dramatice și majoritatea lor sunt dramatice, dar sunt și situații în care anumite persoane continuă să locuiască în case, în vile somptuoase, elegante și poate acolo ne gândim să circumstanțiem, într-un anumit fel, sfera celor care ar intra sub incidența acestei inițiative, la cei cu venituri între anumite limite. Pentru că pentru restul, într-adevăr, există posibilitatea să-și construiască o locuință.

Acesta este punctul de vedere al Grupului parlamentar al Partidului Conservator, în numele căruia aş susţine mai degrabă o retrimiteră. De asemenea, susţinând iniţiativa domnului preşedinte Ion Iliescu, în privinţa unei viziuni de ansamblu a situaţiei pe ţară.

Din acest punct de vedere, daţi-mi voie ca, în nume personal, de această dată, ca să nu mai iau a doua oară cuvântul, să fac două precizări: singurul exemplu de imixtiune în treburile justiţiei, care a putut fi dat, atunci când eu am fost ministrul justiţiei, a fost acea circulară semnată de un secretar de stat, care a plătit cu funcţia, atrăgându-se atenţia ca, retrocedând proprietăţile foştilor proprietari, să nu-i lăsăm în stradă pe chiriaşi. Sigur că pârâciuna a mers imediat la Bruxelles şi, neexplicată, ea a făcut, la un moment dat, mare vâlvă. Vă reamintesc, însă, că era un lucru absolut echitabil pentru a nu lăsa în stradă, pe drumuri, nişte oameni.

Din acest punct de vedere şi în susţinerea iniţiativei, reamintesc ultima decizie a Curţii Europene a Drepturilor Omului, care – iată – vine, după atâţia ani, şi se apleacă şi asupra acestei categorii de oameni. Şi ultima decizie priveşte, de astă dată, o situaţie care, până acum, nu a fost avută în vedere, aceea a celor care locuiesc în asemenea case şi riscau să rămână pe drumuri.

Revenind, susţin iniţiativa, cu amendarea respectivă, cu trimiterea raportului spre o analiză, poate, dacă se consideră necesar în sensul celor arătate.

Vă mulţumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Mulțumesc.

Grupul parlamentar al U.D.M.R., domnul senator Attila Verestoy.

Domnul Verestoy Attila:

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnule președinte, onorat Senat.

Menirea noastră este să contribuim, prin acte normative, la soluționarea unor probleme reale și aceasta este o problemă reală, nu este inventată de noi, nu este de dragul de a avea o inițiativă legislativă, ci este o problemă cu care ne-am confruntat cu toții. Nu există, cred, coleg senator, din orice partid ar fi, care nu s-a confruntat cu oameni necăjiți, care vin săptămânal, deseori revin săptămânal, la birourile noastre, în provincie, spunând tragedia vieții lor și căutând soluții la care noi nu putem să spunem altceva decât faptul că va trebui să găsim o soluție, pentru a rezolva această problemă reală creată de soluționarea unor alte probleme. Asta este situația. Se întâmplă ca, prin rezolvarea unor probleme, pentru care ne-am angajat și pe care nu le puteam evita, trebuiau rezolvate, am creat probleme în subsidiar. Trebuie să avem grijă ca și aceste lucruri să-și găsească soluții.

Noi considerăm că acest proiect, această inițiativă, mai exact, este cea care răspunde la aceste cereri reale, soluțiile oferite sunt reale și se pot pune în practică. Nu cred că ar exista o ingerință în autonomia locală prin aceste măsuri, dimpotrivă, cred că oferă cadrul legislativ, oferă norma legislativă, pe baza căreia să se acționeze în continuare și

să se rezolve problemele celor rămași pe drumuri, cum s-ar spune, și care, așa cum s-a menționat și de către președintele Grupului parlamentar al Partidului Social Democrat, domnul președinte Ion Iliescu, nu au cum să rezolve cu propriile forțe, cu propriile finanțări, pe banii proprii, și să aibă parte și acești de acele soluții care sunt deja create, pentru celelalte categorii care au nevoie de case.

Mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă mulțumesc.

Stimate colege și stimați colegi,

Această chestiune este extrem de importantă și este firesc să dăm cuvântul și altor colegi din grupurile parlamentare, nu numai câte unui singur vorbitor.

Domnul senator Mihail Lupoi.

Apoi, domnul senator Ion Iliescu, Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat.

Vă rog, aveți cuvântul. Microfonul 2.

Domnul Mihail Lupoi:

Mulțumesc, domnule președinte.

Ținând cont de luările de cuvânt de până acum și de importanța problemei, totuși este vorba de soarta unor oameni care dorm pe trotuare, cum mai putem vedea și prin București, eu propun o soluție de compromis. Nimeni, nici Grupul parlamentar al Alianței Dreptate și Adevăr, PNL-PD, nici opoziția, nu pot fi împotriva acestor oameni

loviți de soartă, în fond și la urma urmei, și cred că putem găsi împreună o soluție, mai ales că nu este obligatoriu să le vindem, o să li se închirieze niște locuințe sociale care să aibă pe veci această destinație, să nu poată fi cumpărate, revândute și așa mai departe.

Ca atare, propunerea pe care o fac și vă rog s-o acceptați este, având în vedere că termenul de adoptare tacită este tocmai pe 14 martie, s-o retrimitem la comisie și să căutăm împreună o soluție, pentru că aici nu mai este vorba de politică, ci este vorba de soarta unor oameni.

Domnul Doru Ioan Tărcilă:

Mulțumesc.

Domnul senator Ion Iliescu, Grupul parlamentar al Partidului Social Democrat.

Domnul Ion Iliescu:

Eu sunt de acord cu propunerea senatorului Mihail Lupoi, dar cu câteva precizări, în legătură și cu ceea ce a spus domnul senator Dan Cărlan.

Vă reamintesc, legislația pe care am elaborat-o împreună, în prima parte a anilor 1990, prevedea, prin simetrie, ambele probleme: retrocedarea proprietăților celor care, în mod ilegal, au fost privați de ele, dar, în același timp, protecția chiriașilor.

Deci, obligația statului este, cu toate instituțiile sale, să apere și pe unii și pe ceilalți. Vreau să vă mai amintesc și altceva. Noi am realizat,

la începutul anilor 1990, o împrăștiere fără precedent și fără egal în lume, am dat, aproape gratis, locuințele construite de stat, apartamentele oamenilor în blocurile construite de stat, la sume derizorii, care au echivalat cam cât un salariu, cu care și-au cumpărat apartamente milioane de oameni. Vreau să vă spun că mulți din cei care au devenit proprietari, fiind chiriași în apartamente construite de stat, ulterior, au devenit beneficiarii retrocedărilor de proprietăți. Echitabil era - statul nefiind în posibilitate să construiască la volumul necesar pentru cei privați de locuință, - echitabil ar fi fost ca aceștia să fie obligați să returneze statului apartamentul pe care l-au avut de la stat, recăpătându-și de-acum locuința proprietate personală, ca să se poată rezolva aceste probleme. Nu am apelat la acest instrument, ar fi fost echitabil să o facem. Eu am primit un memoriu din partea primarului Galațiului, care are 900 de familii, cu peste 3000 de persoane care sunt în situația de a fi date afară din casă, fără posibilitatea de a rezolva problema. Aici, în București nu avem o cifră, cel puțin, aproximativă.

De aceea, propun să avem, în primul rând, o situație, să vedem cum dimensionăm, pe de o parte, prevederile bugetare, apoi, domnul ministru Laszlo Borbely a spus, zilele trecute, că au descoperit că și fondurile alocate, în cursul anului 2006, pentru construirea de locuințe sociale, nu au fost folosite și sunt pe departe neacoperitoare.

Deci, de aceea propun, trimițându-o la comisie, să vină Guvernul cu un raport asupra situației existente și să vedem cum rezolvăm, în

cursul anului 2007, ce prevederi sunt, ce posibilități sunt la rectificări bugetare, să suplimentăm bugetul acestuia, apoi să vedem fondurile, mi se pare 2% sau nu știu cât din fonduri de privatizări să fie transferate acestui fond pentru construirea de locuințe sociale. Așadar, să prevedem aceste chestiuni într-un cadru foarte concret. Și, din acest an, indiferent cine este la guvernare, cine are această răspundere, dar este răspunderea comună, a noastră, a tuturor, și este vorba de o categorie de oameni care sunt năpăstuiți și nu se poate fără măsuri concrete.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Mulțumesc.

Domnul senator Ilie Petrescu, Grupul parlamentar al PRM:

Microfonul 1.

Domnul Ilie Petrescu :

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Tot ce a spus domnul președinte Iliescu se adevărește și în județul Gorj și aș dori să solicit ca primul-ministru al României să vină în fața noastră, a Parlamentului, să ne prezinte situația reală pe fiecare județ, pentru că în județe, la ora actuală, sunt unii funcționari publici – și solicit cu această ocazie, de la tribuna Senatului – prefecți de județ care reprezintă autoritatea, să coboare la problemele reale cu care se confruntă acești oameni.

Vă dau situația din Gorj, pentru că în Zona CH sunt peste 300 de familii, unde proprietarul și-a câștigat terenul. Peste o mie și ceva de oameni sunt puși în situația de a nu avea un acoperiș.

O asemenea situație se află și în strada Luncilor, din Componenta Târgu-Jiu. Peste 2000 de romi nu au titlu de proprietate și proprietarul îi scoate din case. Situația pe județul Gorj, ca o primă analiză, se aseamănă cu cea de nivel național.

Este păcat că suntem în această situație, creată de partea legislativă - și-mi pare rău că-l avem pe colegul nostru, ex-ministru, domnul Gheorghe Flutur. Referitor la această problemă a retrocedărilor - și, mai cu seamă, în orașele înființate după anul 1965, cum este și municipiul Motru din județul Gorj – unii cetățeni și-au revendicat casele de la anumite rude.

Orașul Motru, de exemplu, este revendicat în totalitate.

Suntem într-o situație extraordinară în România, cu privire la aceste retrocedări, și mai cu seamă că vorbim despre ființe umane.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Domnule senator, vă adresez rugămintea să concentrați discursul, pentru că toți colegii care s-au înscris la cuvânt au solicitat același lucru.

Domnul Ilie Petrescu:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

O să închei și consider că această chestiune trebuie rezolvată cu simț de răspundere atât la nivelul autorităților locale, cât și la nivelul Parlamentului, pentru a-i putea ajuta pe acești oameni.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Mulțumesc.

Domnul senator Gavrilă Vasilescu.

Domnul Gavrilă Vasilescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor colegi,

S-au spus foarte multe lucruri, și lucruri adevărate referitor la acest subiect. Aș vrea să mă adresez, în primul rând, unui coleg care a spus: „oameni pe care soarta i-a năpăstuit”.

Oameni buni, nu știu dacă chiar soarta. Cred că tot noi suntem cei care i-am năpăstuit, așa cum am făcut legile, pentru că ne-am gândit numai într-o parte, fără să ne gândim la partea cealaltă. Facem bine într-o parte și stricăm în partea cealaltă.

S-a făcut o propunere pentru retrimiteră la comisie.

Legea are termen de adoptare tacită 14 martie.

Ar trebui, pentru că există un lucru asupra căruia inițiatorul, sunt convins că s-a gândit, dar i-a scăpat din vedere, nu putem să dăm, chiar tuturor celor care sunt chiriași, posibilitățile acestea. Trebuie să facem o diferențiere, în funcție de posibilitățile materiale pe care oamenii le au.

Eu cunosc o situație în care o persoană are o casă foarte frumoasă, plătește chirie cam cât să poți să cumperi două beri. Probabil că o să o cumpere la valoarea de inventar și o să o vândă cu câteva milioane de dolari, și poate și dumneavoastră cunoașteți asemenea situații.

S-a pus în discuție aici o problemă referitor la fondul de 2%. Avem o inițiativă și fac apel către dumneavoastră să o susținem, pentru a constitui o comisie, să vedem ce s-a întâmplat cu acel 2% din privatizări și care trebuia să meargă spre construcția de locuințe și spre acest sector. Și ca să vă dau și un exemplu referitor la situațiile grele în care sunt oamenii, aș vrea să completez. Doamna senator Virginia Vedinaș a dat un exemplu. Am și eu un asemenea exemplu, și nu o persoană, mai multe: casa demolată, apartament primit de la o persoană care a plecat din țară și care trebuia să-l dea – deci, în vechiul regim – cumpărat pe Legea nr.112/1995, hotărâre judecătorească de desființare a contractului de vânzare – și a cumpărat de la stat, vă rog să rețineți! – desființat contractul de vânzare-cumpărare, acțiune în

evacuare deci, trebuie evacuată, și mai adaug ceva, această persoană are 93 de ani. Dați-mi și mie o soluție, ce trebuie să le spun acestor oameni, pentru că trebuie să le dau un răspuns.

Mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Domnul senator Marius Marinescu.

Rog colegii senatori care intervin, să o facă într-un termen rezonabil.

Domnul Marius Marinescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Săptămânal, zeci de persoane vin la birourile parlamentare, mă întâlnesc cu dânșii... Au două probleme principale: pe de o parte, retrocedarea imobilelor confiscate abuziv în regimul comunist, iar pe de altă parte, cetățenii și bătrânii care sunt evacuați din aceste case. Nu au nici o șansă. Și de ce să nu spunem lucrurilor pe nume, de ce nu au nici o șansă acești cetățeni? Pentru că cei care ar trebui să facă legea și s-o aplice, până la urmă, o parte din ei sunt demnitari care stau în case de protocol ale RA-APPS-ului și nu o să înțeleagă niciodată suferința acestor cetățeni care nu au un acoperiș deasupra capului.

Statul a greșit-o și statul trebuie să repare această situație.

Sunt aproximativ 25 de mii de familii care solicită un acoperiș deasupra capului.

Trebuie, imediat, să venim cu o soluție, în așa fel încât, să le putem reda, într-un an de zile maximum, o locuință acestor cetățeni.

Deci, noi putem să hotărâm aici, comisiile pot hotărî acest lucru și vă rog, fac apel la dumneavoastră, stimați cetățeni, stimați parlamentari, să fiți de acord să intervenim legislativ, să le rezolvăm acestor oameni problemele, fiindcă în 17 ani mulți dintre ei au dispărut pe cale naturală și nu au avut un ajutor din partea statului.

Statul a greșit-o, statul trebuie s-o repare.

Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Da, mulțumesc.

Doamna senator Tomoiagă, vă rog, microfonul 3.

Doamna Liliana Lucia Tomoiagă:

Mulțumesc, domnule președinte.

Aș vrea să vă sesizez aceeași situație în județul Alba. În Transilvania, în general, știți foarte bine că foarte multe familii și-au cumpărat casele pe Legea nr.112/1995, în urma plecării sașilor, care, la rândul lor, au primit drept compensație contravaloarea caselor respective. Acum se întorc, își cer locuințele înapoi, le câștigă prin lege și mii de persoane rămân pe drumuri. Acești oameni așteaptă de la noi să rezolvăm situația. Sunt disperăți și mă sună în fiecare zi și apelează la mine. Să încercăm să le rezolvăm această situație. Este generală și cred că trebuie să-i ajutăm.

Mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Mulțumesc, doamna senator.

Stimați colegi, domnule senator Terinte.

Haideți să închidem dezbaterile. Ofer cuvântul, în final, domnului senator Dan Cârlan care se va referi la toate intervențiile.

Sunt chestiuni care țin de exercitarea mandatului nostru. De aceea, am dat cuvântul mai multor senatori și este firesc s-o facem.

Aveți cuvântul, domnule senator Terinte.

Domnul Radu Terinte:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Reglementare legală există din legislatura trecută. 2% din suma de privatizare trebuia dirijată către fondul de locuințe, special cu această destinație, pentru cei cărora li se iau casele.

Deci, banii, în legislatura actuală, anii 2005 – 2006, nu au luat această cale. De aceea, am avut inițiativa să înființăm o comisie de anchetă, să vedem ce s-a făcut cu aceste fonduri, care nu sunt puține! Sunt milioane de Euro în joc. Să vedem unde s-au dus aceste sume. Cu acești bani se construia un bloc în fiecare oraș reședință de județ.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Da, mulțumesc.

Ofer cuvântul domnului senator Dan Cârlan.

Rugămintea este să se pronunțe și asupra chestiunilor invocate de colegii noștri.

Domnul Dan Cârlan:

De la acest microfon, evident, numai la aceste chestiuni îmi permit să mă refer.

Nu numai că sunt de acord cu cererea de retrimiteră la comisie, dar o solicit și eu, în numele comisiei, pentru că în această chestiune s-a deplasat foarte mult discuția de la analiza unui text de lege pe care-l aprobăm sau nu, la un minunat prilej de a face declarații politice pe marginea unui subiect la care fiecare dintre noi, dacă luăm cuvântul, putem să plângem la nesfârșit pe tot felul de situații punctuale din țară.

Solicit retrimiteră la comisie, în primul rând, pentru a face o analiză comparativă între cele 7 articole ale propunerii legislative și legile existente în momentul de față, și vă asigur că vom constata că absolut toate 7 se regăsesc reglementate în cadrul legal existent în acest moment. Dacă, cumva, există o singură prevedere din proiectul legislativ neacoperită de legile în vigoare, venim cu raport suplimentar pentru a corecta această situație și mai fac o observație – dispozițiile Ordonanței nr.68/2006, cea care se referă punctual, concret, exact la această problemă care se dorește a fi reglementată aici, sunt mai imperative, mai punctual focalizate pe constrângeri reale în procente, în dispoziții cu caracter tehnic, în chestiunea rezolvării acestei probleme a celor care au avut de suferit.

Deci, vă rog să fiți de acord cu retrimiteră la comisie, pentru a face, în primul rând, analiza comparativă cu ceea ce există în momentul de față ca reglementări legale și a aduce eventualele

propuneri pentru completarea lor, așa cum rezultă din propunerea legislativă.

Domnul senator Ion Vasile:

Domnule președinte,

Eu nu aș vrea să spun că ceea ce a spus domnul președinte Cârlan este o declarație politică, dar îl rog, în mod cuviincios, să nu schimbe sensul unor dezbateri politice care au ca materie, zic eu, subiecte foarte importante și să ducă în derizoriu o chestiune care sper că ne interesează pe toți, nu numai pe noi parlamentarii, dar, în mod deosebit, pe acești oameni care au probleme de felul celor discutate astăzi.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Da, mulțumesc.

Domnul senator Puskas Valentin Zoltan. Dar înainte de dumneavoastră, dați-mi voie să ofer cuvântul reprezentantului Executivului. Dacă în urma dezbaterilor de astăzi din ședința de plen, sigur, cu excepția de rigoare în legătură cu ultima intervenție a domnului senator Dan Cârlan, pentru că dezbaterile au fost serioase și nu cred că cineva a vorbit doar politicianist, să se audă sau să plângă pe umerii cuiva!

Dacă există argumente?

Vă rog, domnule Remus Baci.

Domnul Remus Baciuc – vicepreședinte la Agenția Națională pentru Restituirea Proprietăților:

Vă mulțumesc.

Aș vrea să întăresc faptul că, așa cum am arătat, Guvernul nu numai că nu neagă, fără îndoială, aceste probleme reale, dar are și o reprezentare, zic eu, a fenomenului. Astfel, la începutul anului aveam înregistrat la nivelul întregii țări un număr de 25.792 de cazuri care necesită protecție socială, din acest motiv. Cifrele corespund, chiar, cu ce s-a spus aici. Am în vedere cifrele de la Galați, de exemplu, unde avem 1.014 cazuri, dar ceea ce am vrut să arătăm în punctul nostru de vedere este că prevederile legale ce se regăsesc în acest proiect de lege, se află reglementate, deja, în legislația în vigoare și am arătat, așa cum a arătat și domnul președinte al comisiei, este vorba, în primul rând, de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.68/2006, care face referire la închiriere către persoanele aflate în această situație și creează cel puțin 3 mecanisme prin care se pot pune la dispoziția acestora, prin închiriere, locuințe sociale.

Suntem de acord, aș vrea să precizez și eu, și cu retrimiteria

la comisie pentru lămurirea și elaborarea unui punct de vedere mai tehnic vizavi de corespondența acestor texte de lege. Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă mulțumesc. îl consult pe inițiator dacă mai dorește să intervină. Vă rog, domnule senator. Aveți cuvântul, domnule senator. Microfonul 8.

Domnul Puskas Valentin Zoltan:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Distins Senat, dezbaterile au dovedit faptul că este nevoie de o lege. Chiar dacă există anumite reglementări, acestea nu obligă pe nimeni la nimic. Dă posibilitatea să se acționeze în această direcție și vreau să vă spun că la Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, care a întocmit raportul, există o confuzie.

Domnule președinte al comisiei, nu împovărăm cu nimic organele locale. Dacă citiți "statul va crea, prin cumpărare și construire din fondurile bugetului de stat un fond". Deci nu organe locale, nu intrăm în perimetrul autonomiei locale.

Mai mult, ajutăm organele locale să aibă la dispoziție aceste fonduri. Deci nu este așa ceva. Ați înțeles greșit textul legii. Deci nu este așa ceva, nu împovărăm organele locale. Împovărăm

bugetul statului pentru că, într-adevăr, obligăm să creeze aceste fonduri.

La fel, sunt de acord cu cele spuse de domnul președinte Ion Iliescu, de doamna Rodica Stănoiu, pentru că atunci când am elaborat textul, încă nu era în vigoare Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2006 și, într-adevăr, trebuie să delimităm între cei care au posibilitatea să se încadreze în prevederile articolelor din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.68/2006, să-i excludem de aici.

De aceea, cred că o retrimiteră la comisie ar fi utilă. Să venim cu anumite amendamente, dar trebuie să ducem un semnal și celor care sunt în această situație, și Guvernului, că această problemă va fi rezolvată de Parlament.

Cu speranța că data viitoare veți vota pentru această inițiativă, vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Stimați colegi, să încercăm să recapitulăm. Deci 4 grupuri parlamentare s-au pronunțat în mod direct pe respingerea raportului negativ întocmit de comisie și retrimiteră la aceasta pentru a lua în dezbatere întreaga strategie a Guvernului de rezolvare, pe ansamblu, a acestei chestiuni. Mă refer la pozițiile exprimate de grupurile: PSD, PC, PRM și UDMR.

Este adevărat că nici colegii din Grupul parlamentar al Alianței Dreptate și Adevăr PNL-PD nu au respins ideea unei dezbateri pe fond și a identificării unei soluții pentru rezolvarea problemei chiriașilor. Motiv pentru care eu voi supune la vot retrimiteră la comisie, dar înainte de aceasta, ca să nu retrimitem la comisie cu raportul negativ, solicit plenului să infirmăm plenului raportul negativ dat de comisie și să o retrimitem pentru dezbateră, pentru analiză și prezentare de soluții în viitoarea ședință de plen a Senatului.

Dumneavoastră vreți să o retrimitem la comisie cu raport negativ? Atunci pentru ce o trimitem? (*discuții, rumoare, vociferări*) De ce o mai retrimitem atunci, domnule senator? (*rumoare, discuții*) Pentru că astăzi, prin votul exprimat, legea ar fi trecut în Senat.

Vă rog, domnule senator Dan Cărlan.

Domnul Dan Cărlan:

Îmi pare foarte rău, domnule președinte, în opinia mea nu am suficientă vechime, poate nu-mi ajung cei 2 ani de până acum, dar este o inovație în materie de procedură.

S-au adus argumente pro și contra suficient de multe pentru ca retrimiteră la comisie să însemne reanalizarea și trimiterea unui raport suplimentar. Nu aș vrea să cred că doriți retrimiteră la

comisie, dându-ne mandat să nu cumva să ne întoarcem cu un raport de respingere.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Nici vorbă! Nu am spus acest lucru.

Domnul Dan Cărlan:

... că înseamnă o implicare... comisia este instrument de lucru și plenul este suveran și decide. (*rumoare, discuții, vociferări*)

Deci dacă doriți o retrimiteră la comisie vă rog să lăsați comisiei libertatea de a se întoarce cu un raport suplimentar care foarte bine poate fi respins la vot de către plenul Senatului la momentul respectiv.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Nimeni, doar eu am vorbit pe această chestiune și nu m-am pronunțat în sensul de a veni cu un raport pozitiv. Ci am spus doar că aveți posibilitatea și libertatea de a veni cu un raport cu multiplele soluții propuse de Guvern. Dar dacă păstrați raportul negativ, deci dumneavoastră veți veni peste 2 săptămâni maxim sau 3 săptămâni cu două rapoarte. (*rumoare, discuții*)

Vă rog. V-ați exprimat. Vă rog să luați loc, domnule senator. Doamna senator Stănoiu a solicitat cuvântul. De aceea... (*rumoare, discuții*) Dacă vreți să stați în picioare, vă simțiți mai bine, vă rog să rămâneți în picioare.

Doamna Rodica Mihaela Stănoiu:

Domnule președinte, dacă nu făceți dumneavoastră precizarea, oricum ceream cuvântul eu. Pentru că lucrurile au stat în felul următor. Toți cei care au vorbit, în numele grupurilor parlamentare și cei care au luat cuvântul după aceea, au susținut acest proiect. Au făcut unele sugestii. Dacă îl supuneți la vot, eu cred că trecea. Dar am spus că, deoarece erau unele chestiuni de amendat acolo, de gândit mai bine, să-l trimitem la comisii.

Domnul președinte al comisiei când a luat cuvântul de la început a anvizat soluția în comisie, spunând că noi am spus una, dumnealui a spus că "se va face o analiză comparativă a textelor, ca să se vadă că ceea ce există în reglementările actuale acoperă și asta este soluția". Deci a anvizat și metoda de lucru, și rezultatul. Pentru că sigur că există legislație, dar această propunere și luările de cuvânt au arătat tocmai că este insuficientă, că nu se aplică și oricum o inițiativă legislativă nu are de ce strica, ci dimpotrivă, a întări aceste lucruri.

De asta mi se pare că tot ceea ce ați susținut dumneavoastră este binevenit, și că acesta este punctul de vedere pentru care noi am cerut retrimiteră la comisie, nu ca să facem analiză de texte comparate. Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă mulțumesc. Domnul senator Ion Vasile.

Domnul Ion Vasile:

Domnule președinte, atâta timp cât 4 grupuri parlamentare și-au explicat punctele de vedere favorabile retrimiterii la comisie și, deci, cu apariția unui nou raport, consider că, probabil, în această comisie, distinsul nostru coleg are mai multe voturi. Și această precizare că s-ar putea să vină cu vot negativ, mie mi se pare...

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă rog să nu vă pronunțați pe raportul viitor, care poate fi pozitiv sau negativ. Este altceva.

Domnul Ion Vasile:

Păi, dacă grupurile parlamentare s-au exprimat astăzi, aici, pentru o poziție constructivă față de proiectul respectiv, oare să înțelegem că în comisie sunt alte persoane decât tot membrii acelorași grupuri parlamentare? (*rumoare, discuții*)

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Stimați colegi, în mod cert nu vom reuși să tranșăm această chestiune din dorința de a face și mai mult bine, deoarece rămânem fără combatanți pe front.

Domnul senator Verestoy.

Domnul Attila Verestoy:

Domnule președinte,

Onorat Senat,

Sigur că există soluții și mai bune, și excelente, și foarte-foarte plăcute pentru toată lumea. Deocamdată avem o posibilitatea de a îmbunătăți o situație existentă. Nu este stadiul final al acestei legi. În momentul în care am vota-o – și cred că este cea mai bună soluție – nu facem altceva decât să dăm drum acestei îmbunătățiri la Camera Deputaților.

În momentul de față, eu cred că cea mai bună soluție este să o tranșăm prin vot. Noi considerăm că legea este într-o etapă de la care îmbunătățirea este posibilă conform tuturor gândurilor bune pe care le-au spus colegii, pe care le vor prelua - tot colegii noștri! – la Camera Deputaților.

Și haideți atunci să nu mai încărcăm comisia cu analize comparative, de altfel grele și laborioase, să-i lăsăm și pe colegii noștri de la Camera Deputaților să o lucreze. Eu cred, noi credem, UDMR este de părere să o tranșăm prin vot. Respingem raportul negativ și votăm favorabil. Legea trece la Camera Deputaților.

Asta este poziția UDMR-ului.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă mulțumesc. Domnul senator Antonie Iorgovan. Vă ofer cuvântul la final, domnule președinte. Doriți să mai interveniți, domnule senator Iorgovan?

Domnul Antonie Iorgovan:

Domnule președinte,

Onorat Senat,

Mi-aș îngădui să spun două vorbe, strict procedural, și să amintesc domnului președinte al comisiei că peste tot în lumea așezată, civilizată, comisiile parlamentare nu sunt altceva decât structuri în interiorul Parlamentului. Și când o anumită problemă, care vine cu o anumită rezoluție de la o comisie, se discută în alt sens în plen și acea problemă revine la comisie, comisiile nu pot face abstracție de poziția plenului, deoarece ar însemna că ele sunt mai ceva decât plenului și ar însemna că, până la urmă, Parlamentele nu sunt altceva decât, pe românește, structuri ale "cooperativei munca în zadar".

Deci sunt reguli în ceea ce se cheamă viața parlamentară.

Domnule președinte, ca să înlăturăm orice discuție, în ipoteza în care nu se va vota inițiativa ca să meargă mai departe în procedura de legiferare, eu aș sugera ca domnul Cârlan să nu aibă nici un fel de sentimente, până la urmă, de regret, că nu și-a impus punctul de vedere și să-i dăm un vot în plenul Senatului, în sensul de a-i respinge acest raport, care este un raport, după dezbaterile din plen, clar, dincolo de curent.

Dacă curentul politic, în consonanță cu realitățile țării, este în sensul A sau B și domnia-sa dorește să se mențină în sensul A, inițial, al comisiei, trebuie să simtă votul nostru. Și apoi, al doilea

vot să fie în sensul trimiterii la comisie, dar cu precizarea clară că punctul inițial al comisiei îl cunoaștem și el trebuie revizuit.

Și, ca să nu fie nici un fel de neînțelegere, aș întreba: nu este cazul să sesizăm și altă comisie în fond? (*rumoare, discuții*)

(Din sală): Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări... Ba da... (*rumoare, discuții*)

Domnul Antonie Iorgovan:

Și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, de pildă, că, în fond, până la urmă, este o problemă juridică. Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Da. Se pare că am complicat și mai tare lucrurile. Vă rog, domnule senator Cârlan.

Domnul Dan Cârlan:

Eu aș dori să fiu foarte bine înțeles, și vizavi de ceea ce am spus de la acel microfon, și vizavi de toate imputațiile care mi s-au adus aici.

Stimați colegi, am notat, am luat notă, am înțeles foarte clar poziția tuturor grupurilor care s-au exprimat aici. Dar, din păcate, oricât de convingătoare au fost luările la cuvânt, procedura parlamentară duce lucrul, în primul rând la comisie - oricine are de făcut propuneri vine cu amendamente la comisie - și absolut nimeni dintre cei care au vorbit aici și au găsit soluții atât de bune

și, să-mi fie iertată ușoara ironie, eu vorbesc din postura președintelui de comisie, o comisie care și-a făcut datoria pe acest proiect și vă spun că toate cele 7 articole ale propunerii legislative se găsesc reglementate în alte legi existente în vigoare în acest moment.

Asta am avut în vedere. Dacă dumneavoastră, prin votul plenului, doriți să-mi dați vot negativ de respingere a unui raport care nu ia act decât de propunerea legislativă, cu amendamentele care s-au adus în comisie potrivit procedurii și a constatat că nu este cazul de adoptat o nouă lege care să aducă prevederi ca și cele deja existente, plenul este suveran și liber să o facă.

Eu am rugat doar să nu retrimiteți acest text la comisie, încărcat de un vot negativ pe raportul care ținea cont, strict, de textele pe care le-am avut la dispoziție. (*rumoare, discuții*)

Doamna senator, stenograma are o memorie un pic mai fină. Eu atunci când am spus că voi face o analiză comparativă m-am referit la cele 7 articole și nu am uitat să spun că raportul suplimentar pe care îl vom propune plenului data viitoare, va ține cont de toate observațiile și propunerile care s-au făcut aici, și în măsura în care nu se regăsesc în textele legale existente, vom face propunerile corecte care să repare textul elaborat. (*rumoare, discuții*)

Vă rog să-mi dați voie să-mi susțin cuvântul, domnule senator.

Prin urmare, nu am spus, în nici un caz, că vom reveni cu un raport de respingere. Am spus doar că acest raport de respingere cu care am venit astăzi, ia act de procedura care s-a săvârșit până la momentul intrării în plen. Nu cred că merită să fie respins, merită să fie retrimis la comisie, pentru ca, prin amendamentele aduse de noi, în comisie sau de către dumneavoastră, cei care ați făcut propuneri aici, să venim cu un raport suplimentar care, dacă aduce argumente temeinice prin amendamente, fără îndoială poate fi unul favorabil. *(rumoare, discuții)*

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă mulțumesc. Domnule Valentin Dinescu, mai doriți să interveniți? *(rumoare, discuții)*

Stimați colegi, haideți să ne oprim, fiindcă ajungem în situația în care am discutat de pomană o oră și jumătate această propunere legislativă. Că nu mai avem cu cine să o votăm.

Vă rog, mai solicitați cuvântul?

Domnul Valentin Dinescu (din sală):

Îmi spui ce să votez? Mă duc afară. *(rumoare, discuții, vociferări)*

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Supun votului... Declar închise dezbaterile generale.
(*rumoare, discuții*) Numai o secundică.

Deci, sigur că există o teamă... (*rumoare, discuții*) Vă certati după aceea, pe hol, stimați colegi. Haideți să lăsăm duelurile verbale după epuizarea ședinței.

Avem o chestiune de rezolvat. Ce înseamnă, din punct de vedere regulamentar, retrimiteră la o comisie pentru întocmirea unui raport suplimentar?

Raportul care este în dezbateră plenului nu este bun. De aceea se retrimite orice lege, că este propunere legislativă sau proiect de lege, la comisie. Pentru raport suplimentar. Pentru că acel raport inițial, luat în dezbateră nu este suficient.

Asta ce înseamnă? Că au greșit colegii senatori care au spus să se dea un vot prin care, fiind mandatată o comisie sau două comisii să prezinte raport suplimentar, că astăzi, plenul ar trebui să infirme acel prim raport luat în dezbatere? Pentru că există temeri din partea vorbitorilor, în sensul că se va reveni cu un raport suplimentar, care să-l susțină pe cel negativ. Sigur că pot să existe temeri și din partea cealaltă, în sensul că mandatul este strict din partea plenului, în sensul să vină cu raport pozitiv. Dar este îndeobște înțeles că în momentul în care un proiect de lege a fost retrimis pentru reluarea dezbaterilor la orice comisie, comisia are dreptul să vină cu raport de admitere sau de respingere, diametral opus față de raportul inițial.

Deci, în această situație, există trei lucruri pe care trebuie să le votăm. Sunt colegi care spun: votăm împotriva raportului și trimitem legea mai departe. Eu sunt obligat să supun votului dumneavoastră acest lucru. Sunt colegi care au propus restituirea la comisie și sunt colegi care au spus ca, în afara Comisiei pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, să fie mandatată și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări pentru raport suplimentar. Sunt cele trei propuneri.

Deci... *(Intervenție neinteligibilă din sală.)*

Nu. Potrivit Regulamentului, încep cu propunerile care le exclud pe celelalte, că așa spune la carte.

Deci, vă rog să votați cum credeți. Eu am precizat cele trei propuneri pe care am să le supun votului.

Prima propunere, pe care o supun votului și care le exclude...

(Discuții neinteligibile în sală.)

Eu nu doresc să ne ambiționăm, stimați colegi, și cred că nimeni nu trebuie... Trebuie să ne ambiționăm să găsim o soluție de rezolvare și atât.

Domnul senator Puiu Hașotti.

Iar o luăm de la capăt. *(Intervenție neinteligibilă din sală.)*

Asta înseamnă că sunt gânduri ascunse într-o parte sau alta.

Domnul Puiu Hașotti:

Da, bineînțeles. Și haideți să pornim de la premisa bunei încrederi între noi.

Stimați colegi, este evident că, dacă trimitem la comisie, în urma dezbaterilor care au avut loc aici, este imposibil ca respectiva comisie să nu țină cont de ele și să vină cu un raport identic.

Un motiv în plus pentru care solicit retrimiteră la comisie – și este chestie de procedură și trebuie votată prima – este acela că, după opinia mea – și cred că și a dumneavoastră – acest proiect trebuie analizat și de Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Și atunci, vă propun ca, în urma dezbaterilor, de care nu se poate să nu se țină cont... Au fost patru grupuri parlamentare care s-au pronunțat pentru respingerea acestui proiect. Este imposibil ca cele două comisii, împreună, să nu țină cont de dezbaterile de aici.

Iată de ce propun retrimiteră la comisie și, în același timp, raport comun cu Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări. Și cu asta, cred că dezbaterile pot fi încheiate.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

De acord. Începem cu această propunere, ca să nu tensionăm și mai mult lucrurile.

Vă rog să vă pronunțați prin vot în legătură cu retrimiteră la comisie și apoi stabilim dacă și pentru Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Vă rog să votați.

Solicitare aprobată de plen cu 60 de voturi pentru, 2 voturi împotriva.

Supun votului dumneavoastră a doua propunere, ca să fie sesizată pentru raport comun, alături de Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Vă rog să votați.

Solicitare aprobată de plen cu 56 de voturi pentru, 3 abțineri și un vot împotriva.

Dispun staff-ului Senatului să scoată, în totalitate, înregistrările ședinței de astăzi și să le înainteze, împreună cu cererea de raport suplimentar, celor două comisii.